

EL EXAMEN DE ADMISIÓN A LA UNIVERSIDAD NACIONAL: LOS AZAROSOS ORÍGENES DE UN IRREVOCABLE PRESENTE

Por BRUNO JARABA

Grupo de Estudios Sociales de la Ciencia, la Tecnología y la Medicina
Universidad Nacional de Colombia

Resumen

A partir de la consulta en fuentes primarias se cuestiona la versión ofrecida por los relatos históricos sobre la instauración del examen de ingreso a la Universidad Nacional de Colombia. Se muestra que este proceso, al contrario de lo mantenido por tales relatos, fue motivo de una intensa polémica, tanto interna como externa a la universidad, la cual involucró actores que promovían intereses diversos en torno al examen y al saber tecnocientífico que lo sustentaba: la psicotecnia. En tal escenario las múltiples concepciones de los grupos de interés sobre la universidad, la nación, los ciudadanos, la ciencia y la técnica se conectarían para sostener propuestas divergentes respecto al ingreso a la educación superior en el país.

Palabras Clave

Universidad Nacional de Colombia, Psicotecnia, Examen de ingreso, Historia de la psicología en Colombia.

EL EXAMEN DE ADMISIÓN A LA UNIVERSIDAD NACIONAL: LOS AZAROSOS ORÍGENES DE UN IRREVOCABLE PRESENTE¹

Dentro de un periodo tan crucial como poco explorado de la historia de la Universidad Nacional de Colombia, que comprende desde la promulgación del Estatuto Orgánico de la institución en 1936 hasta la Reforma Patiño en 1965, tiene lugar uno de los procesos constitutivos de la Universidad y de la educación superior colombiana: los inicios de una política 'limitacionista' de ingreso². Entre los más eficaces recursos para el avance de tal política figuraba un saber tecnocientífico: la medición de capacidades intelectuales mediante instrumentos psicotécnicos³.

Tenemos, pues, en los orígenes de esta particularidad de la educación superior colombiana, una alianza entre política y ciencia pues si la psicotecnia era instrumento funcional a la causa del limitacionismo, el papel protagónico que éste le confería a aquel saber lo consolidaba en el panorama académico y social del país, al punto que se consideró necesario garantizar la formación continua de profesionales; fue así como en 1949 el Instituto de Psicología Aplicada empezó a ejercer funciones docentes para graduar en 1952 la primera cohorte de profesionales de la psicología formados en el país (*Ardila, Psicología en Colombia*).

¹ Este trabajo se deriva del proyecto de investigación de maestría en Sociología de la Universidad Nacional, un escrito para Mercedes: *una revisión al mito fundacional de la psicología en Colombia*, bajo la dirección de la profesora Olga Restrepo Forero.

² El arraigo del que gozan las políticas limitacionistas en el sistema educativo superior colombiano es correlativo a los escasos análisis críticos emprendidos al respecto. Uno de los pocos, pero bastante incisivo, es el que lleva a cabo el investigador argentino Germán Rama en 1970, quien describe así esta política: "El Estado por medio de sus universidades limita el derecho a educarse y por medio de instituciones como el ICETEX presta dinero a los estudiantes de escasos recursos (...) En el medio universitario oficial y en particular en la U.N. -que ha llevado a cabo la política limitacionista más explícita resultante en su progresivo descenso en participación dentro de la matrícula nacional- existe una teoría bastante difundida, especialmente entre las autoridades y los planificadores, que rechaza toda connotación ideológica a la política limitacionista y la explica como mero resultado de una relación de naturaleza técnica entre disponibilidad de recursos y capacidad de dispensar educación al máximo número de estudiantes" (Rama 103-104).

³ La psicotecnia, que corresponde a lo que ahora se denomina psicometría, pretende, en palabras de Martínez-Arias & Hernández, "medir o estimar las características latentes de los sujetos (para lo cual) es necesario relacionar éstas con la actuación observable en una prueba y esta relación debe de ser adecuadamente descrita por una función matemática" (38). Conviene resaltar que tales instrumentos no se dirigían a medir conocimientos (tal como hacen los exámenes actuales) sino aptitudes o capacidades, lo que en sentido amplio podríamos llamar inteligencia, así como orientación vocacional (Rodríguez Valderrama).

Ha sido esta conexión entre el examen de admisión a la Universidad Nacional y la institucionalización de la psicología en el país la que ha dado lugar a la mayoría de relatos históricos sobre el tema, todos ellos realizados desde el gremio psicológico colombiano que ha asentado en tal conexión la narrativa de su origen académico y profesional -Roncancio, Villar, Ardila, Peña, Mankeliunas, Rodríguez Valderrama, Peña y Pérez; Hernández Vargas, Valencia Lara, Rodríguez Valderrama; Williams Gil-. Ya en 1956, en el número inaugural de la Revista de Psicología de la Universidad Nacional, Julia Roncancio, egresada de la primera cohorte del Instituto de Psicología, publica una reseña sobre su desarrollo que inicia en estos términos:

El Instituto de Psicología se inició con trabajos de investigación en el Laboratorio de Fisiología [dirigido por] el Dr. Alfonso Esguerra Gómez [interesado en] conocer mejor a sus discípulos no sólo desde el punto de vista fisiológico, sino en una forma integral [...] Para que sus ideas fueran una realidad confió la dirección de esta tarea a la señorita Mercedes Rodrigo Bellido, psicóloga española [...] Con el decidido apoyo del Rector Agustín Nieto Caballero, se hicieron los primeros ensayos con los alumnos del curso de fisiología.

A partir del mes de enero de 1940 los exámenes psicotécnicos se usaron para seleccionar a los estudiantes que entraban por primera vez a las distintas Facultades de la Universidad. Con la ampliación de este servicio, surgió la nueva y discutida Sección de Psicotecnia, la que continuó en sus labores de selección universitaria hasta el año 1950 (103)

El texto define varios aspectos canónicos de los relatos sobre los orígenes de la psicología colombiana: el papel de pionera de Mercedes Rodrigo Bellido así como el patrocinio decisivo de Esguerra Gómez y Nieto Caballero. También señala la Sección de Psicotecnia como el locus fundacional de la disciplina y, por supuesto, la función de selección como su principal actividad. Como se verá enseguida, dichos temas serán recurrentes en los relatos sobre la historia de la psicología en Colombia mientras ciertos puntos problemáticos resultarán una y otra vez eludidos como el paso, no explicado en el texto de Roncancio, de los fines de investigación a los fines de selección conferidos a los métodos psicotécnicos. Tampoco explica por qué califica a la Sección de 'discutida'; será el texto que el Decano de la Facultad de Psicología, Álvaro Villar Gaviria, publica con motivo del décimo aniversario de la revista el que dé la pauta a las versiones posteriores:

En este mismo año (1948), de profundos avatares políticos en la vida nacional, las pruebas psicológicas para selección de los aspirantes universitarios, fueron blancos de las embestidas por parte de algunos sectores del país, y el problema fue llevado hasta el Congreso Nacional.

El problema surgido con la señorita Rodrigo llegó a sus últimas consecuencias con su expulsión del país en 1950 (Villar 9).

Según estos relatos, fue el ambiente agitado, posterior al Bogotazo, el que dio lugar a las críticas a los exámenes de admisión y al cuestionamiento a la labor de Rodrigo, lo que llevó a su expulsión del país.

En 1973, Rubén Ardila publica *La Psicología en Colombia: Desarrollo Histórico*, primer recuento sistemático del estado de la disciplina en el país en el cual la figura de Mercedes Rodrigo aparece como fundadora indiscutible (30). La exaltación de la figura de Rodrigo no se limitó a lo literario. En el marco de la XIV Asamblea de la Federación Colombiana de Psicología realizada en 1971 y bajo la presidencia del mismo Ardila, se le concede a Mercedes Rodrigo el primer premio 'Psicología Colombiana'.

La recurrencia de estos motivos en las sucesivas historias de la psicología nacional es notable, como se verá en los siguientes extractos, cada uno de los cuales, no obstante, presenta ciertos matices de interés:

Tanto en el Ministerio de Educación como en el Congreso de la República se consideró el problema de seleccionar científicamente a los aspirantes a los estudios superiores. Con tal fin se contrató a la psicóloga española Mercedes Rodrigo [...] El seguimiento de los candidatos admitidos por sus profesores, en los primeros semestres universitarios, confirmó la utilidad del procedimiento. Por eso este examen de admisión se extendió a las carreras de ingeniería y derecho (Mankeliunas 46).

En este caso, la medida limitacionista amparada en el examen psicotécnico de admisión se atribuye al Estado, el cual habría sido el patrocinador de la invitación a Rodrigo, de modo que desde su arribo al país ya tendría definido su papel como responsable de la realización de tales exámenes, lo que parece contradecir la versión de Roncancio. Un punto interesante del relato de Mateo Mankeliunas es la justificación técnica de la política que habría eludido así, en razón de su 'utilidad', cualquier cuestionamiento público. La eficacia de los métodos psicotécnicos fue el mejor argumento para las medidas limitacionistas,

Las actividades de evaluación y selección de la Sección de Psicotecnia, inicialmente y poco después en el Instituto de Psicología Aplicada, fueron bien recibidas por la Universidad y apoyadas por los gobernantes de la época (...) De igual manera, otras Universidades del país estaban pidiendo que se emplearan esas técnicas para la selección de sus estudiantes. De otra parte, en el terreno político, el partido liberal que estaba en gobierno con el Doctor Eduardo Santos, propietario del diario El Tiempo, acogió a Doña Mercedes y su trabajo por sus ideas republicanas (Hernández, Valencia y Rodríguez 8).

Hay además una explícita referencia al carácter progresista de tales medidas que conectarían la malograda República española con la República Liberal, periodo en el cual tendría lugar la instauración del examen de admisión. En contraste, serían los sectores conservadores quienes se opondrían al examen de admisión y los responsables de la expulsión de Rodrigo. Peña y Pérez ofrecen una de las pocas reflexiones que se pueden encontrar sobre las razones de la política de limitación:

Como parte del proceso de modernización del país que tuvo lugar durante los gobiernos de López Pumarejo y Eduardo Santos, y el consiguiente desarrollo de la Universidad Nacional como una universidad moderna, se presentó un aumento en el número de aspirantes a ingresar [...] lo cual se tradujo en el aumento del número de personas que no entrarían por falta de cupos. Ante la exigencia del examen de ingreso y la escasez de plazas, algunos exámenes de admisión fueron sustraídos por estudiantes de la Universidad. Este hecho fue utilizado por algunos representantes del partido conservador, quienes convirtieron al Instituto (de Psicología) en blanco de críticas en lo referente a su idoneidad y a la validez de utilizar pruebas de admisión; fue este uno de los motivos del enfrentamiento de los conservadores con el consejo directivo de la Universidad, principalmente liberal (296).

No deja de ser llamativo que la *limitación* sea bandera de gobiernos liberales progresistas y, a la vez, resultado de la modernización de la universidad emprendida por estos. Así mismo, no quedan claros los motivos que podrían llevar a unos 'estudiantes de la universidad' a sustraer los exámenes ya que no tendrían ninguna utilidad.

Más allá de tales inconsistencias, cabe señalar otras particularidades de estos relatos como la referencia casi exclusiva a fuentes secundarias, apelando a fuentes primarias sólo para fines conmemorativos como es el caso del Acuerdo 231 de 1947 del Consejo Directivo de la Universidad Nacional, por medio del cual se crea el Instituto de Psicología Aplicada, frecuentemente citado. Más que una debilidad metodológica, esto puede entenderse como expresión del interés de ciertos sectores de la comunidad psicológica por consolidar una narrativa de sus orígenes y formación que contribuya a legitimar su proyecto disciplinar específico⁴.

Otros aspectos comunes de estos relatos son propios de una amplia y aún hegemónica tendencia en la historia de las ciencias: el difusionismo⁵; en particular cuando se trata de la circulación global del conocimiento tecnocientífico y su apropiación por sociedades distintas a las europeas y norteamericanas. Este es evidente por ejemplo en el hecho de que sea a un actor foráneo, Mercedes Rodrigo, a quien se adjudica el mérito de la constitución de la nueva disciplina. Es también propio de una concepción difusionista el dotar de validez y eficacia universal, independiente de contextos y culturas, al conocimiento tecnocientífico, de modo que su difusión no requiere otra explicación que la racionalidad intrínseca a tal conocimiento; la resistencia a tal difusión, al contrario, sí debería ser objeto de análisis sociológico y psicológico que diera cuenta de los intereses y concepciones distorsionados o retardatarios de aquellos actores que se oponen al progreso científico (Restrepo).

Lo anterior nos lleva sobre la pista de la alianza entre la política limitacionista y la psicología colombiana por medio del examen de admisión. La implantación de dicha política y el instrumento del que se sirve son presentados en las historias de la disciplina como dos aspectos complementarios de un proceso de modernización institucional, política y educativa de la sociedad colombiana bajo los gobiernos de la República Liberal que desde un principio mostró su racionalidad y eficacia, al punto que toda crítica a la política y el examen tenían que provenir de sectores retardatarios.

⁴ La profusión de historias disciplinares que caracteriza la psicología nacional como a la internacional es, precisamente, derivada de las tensiones teórico-metodológicas propias de esta disciplina, las que dan lugar a un escenario en el que los relatos históricos sustentan concepciones epistemológicas e institucionales funcionales a los intereses de los diversos sectores en disputa (Rose, Vezzetti, Talak). Respecto al caso colombiano esta cita de Peña (174) es transparente en cuanto a su intención de promover un cierto modelo epistemológico: "hoy en día se ha establecido que la psicología estudia eventos que ocurren de la misma manera que ocurren los eventos de la astronomía, la física o la biología". En relación con la legitimación de ciertos grupos e instituciones como 'centros' (Restrepo), considérese la siguiente afirmación: "Al ser la psicología de la Universidad Nacional, la primera escuela de formación de psicólogos y, por tanto, al ser la madre de toda la psicología colombiana" (Peña y Pérez 285).

⁵ Si bien tal concepción informa muchas historias clásicas de la ciencia, su definición explícita la ofrecería Basalla en su paradigmático artículo de 1967 en el que formula un modelo de introducción y desarrollo de la ciencia aplicable a toda nación no occidental, organizado en tres fases secuenciales que llevan a una sociedad 'no científica' a través de un periodo de ciencia colonial o dependiente a la constitución de una 'ciencia independiente', autosuficiente y competitiva en el concierto de las naciones, previo cumplimiento de una serie de requisitos que permitan el desarrollo del pensamiento y la actividad científica, entre los cuales es el primero la remoción de las formas culturales divergentes con la ciencia occidental. En la actualidad, nuevas perspectivas en historia de la ciencia han realizado punzantes críticas a tal modelo (Chambers & Gillespie, De Greiff & Nieto, McLeod, Restrepo).

Muy distinta es la versión que resulta de la reconstrucción a partir de fuentes primarias. La consulta de las actas del Consejo Directivo de la Universidad Nacional, instancia a la que correspondía la decisión de instaurar el examen de admisión durante el periodo 1939-1950, muestra que, lejos de ser unánime, esta decisión fue objeto de un debate cuya intensidad puede ilustrarse en el número de discusiones que en cada año se realizaron en torno al examen y a la admisión a la universidad,

AÑO	1939	1940	1941	1942	1943	1944	1945	1946	1947	1948	1949	1950
No. Discusiones	8	14	22	46	32	38	17	14	9	19	25	25

Tabla 1. Número anual de discusiones sobre admisión y examen de ingreso en el Consejo Directivo de la Universidad Nacional

Estos datos son evidencia de lo incierto y cuestionable de la limitación al ingreso como del examen psicotécnico. Por lo tanto, su aceptación generalizada e inmediata así como su oposición fue resultado circunstancial del Bogotazo y se revelan precarios en su fundamentación documental.

Pero, ¿quiénes eran aquellos que se oponían a la limitación al ingreso mediante el examen psicotécnico? Otra vez el archivo discrepa de las versiones al respecto. Empecemos por mencionar al Ministerio de Educación, el cual no era muy proclive a instaurar una medida que deslegitimara los diplomas de bachiller que el mismo expedía. Además, la mayoría de sus funcionarios se mostró adversa al limitacionismo, lo cual se ilustra en la intervención de Germán Arciniegas en la sesión del 16 de febrero de 1942:

El Señor Ministro dice que o se adapta Colombia a la Universidad que tiene, o ésta se forma de acuerdo con las necesidades del país. La Facultad de Medicina debe tener 2.000 estudiantes, si el país los necesita; debe recibir todos los estudiantes que tengan derecho, que el gobierno apropiaría lo que fuera necesario (DACUN 12).

De un intelectual liberal de la talla de Arciniegas no se esperaría una oposición retardataria al desarrollo científico o social de la nación. En efecto, lo que se encuentra en tal declaración es una oposición a la limitación a partir de unadistinta concepción de la universidad y de su misión respecto a la sociedad.

La resistencia a la aplicación del examen psicotécnico no era producto de la ignorancia o la resistencia al progreso como lo muestra la intervención que, en la sesión del 13 de noviembre de 1939, realizara el consejero Huertas en la que se evidenciaba un aspecto problemático de tal examen: los tests propuestos para realizar la selección no fueron originalmente diseñados para tal fin, con lo que la idoneidad y eficacia del procedimiento se hacía bastante cuestionable:

El consejero Huertas dice que sobre esta cuestión tan importante del examen de aptitud profesional hay muchas dudas sobre el valor científico de tales pruebas; considera que ellas son verídicas cuando se trata de exámenes fisiológicos para determinados oficios, pero que en las profesiones liberales se observa que tales exámenes sólo son acertados para quienes ya tienen la formación profesional; no es lo mismo el examen de aptitud que el de orientación; este examen se prestaría a injusticias. Sería muy grave que la Universidad hiciera la selección de ingreso basada en un experimento (DACUN 72).

Otras universidades como la Javeriana, se opondrían a la limitación y al examen, como queda expuesto en una carta que el rector de dicha institución envía a su homólogo de la Nacional y que es leída en la sesión del 29 de noviembre de 1940:

El examen de aptitud, dice el Rector de la Universidad Javeriana, es una condición extra-reglamentaria independiente del bachillerato; el título de bachiller es una credencial que certifica que el alumno ha alcanzado la preparación requerida [...] si el Ministerio reconoce unos estudios como suficientes, no pueden reemplazarse 6 años de bachillerato por un momento de examen (DACUN 89).

En este caso, como en el de otras instituciones de educación superior, la oposición al examen era, sobre todo, que éste se hiciera obligatorio bajo el control de la Universidad Nacional, medida que era entendida como una lesión a su autonomía y que fue promovida por los sectores favorables a la limitación tan pronto se instauró por primera vez el examen.

En realidad, el examen y la limitación al ingreso contaban con más detractores que partidarios; entre los últimos se destaca al que fuera rector de la universidad, Agustín Nieto Caballero. También Jorge Soto del Corral y Jorge Cavelier, decanos de Derecho y de Medicina, respectivamente, fueron decididos defensores del examen de admisión. Luego de que Nieto Caballero empezara a manifestar inquietud sobre la capacidad de la Universidad Nacional para recibir a todos los aspirantes, sobre todo a Medicina y Derecho, Cavelier, quien en la sesión del 13 de noviembre de 1939, propondría la aplicación de los métodos psicotécnicos para establecer un criterio de limitación al ingreso:

El consejero Cavelier informa sobre el problema que ha venido estudiando el Consejo académico en relación con el ingreso de alumnos nuevos el año entrante; lee el proyecto que elaboró para la Facultad de Medicina, el informe que sobre él rindió el consejero Soto del Corral y el proyecto de acuerdo para el examen de aptitud en la Facultad de Medicina. Informa sobre el examen de aptitud profesional practicado a los 120 alumnos de tercer año, matriculados en el curso de Fisiología, hecho por el profesor del curso, Doctor Alfonso Esguerra Gómez y por la Señorita Mercedes Rodrigo, en el cual una tercera parte salió excelentemente calificada, otra regularmente y la otra mal, examen que resultó muy de acuerdo con el concepto que el profesor se había formado sobre los alumnos a través del curso (DACUN 72).

El tipo de argumentos con los que se defendía la política de limitación y el examen de ingreso puede ilustrarse con la siguiente intervención de Soto del Corral en la sesión del 10 de noviembre de 1942:

El consejero Soto del Corral considera muy grave la forma de ingreso a la Universidad, simplemente con el título de bachiller expedido por cualquiera de los colegios autorizados por el Ministerio de Educación(...) el problema que se presentará, con la enorme cantidad de aspirantes al ingreso es

prácticamente insoluble; admitirlos a todos es imposible; no conviene estimular la formación de profesionales mediocres; la Universidad carece de recursos para aceptar a todos los solicitantes; ella debe formar las clases dirigentes del país, por medio de una aristocracia del talento; la inspección de enseñanza secundaria no puede dar todavía resultados satisfactorios. Por todo esto es mejor que siga vigente el sistema de exámenes de concurso (DACUN 76).

Aunque con una orientación muy distinta, estas declaraciones son análogas a las de Arciniegas, son expresión de una cierta concepción sobre la naturaleza de la universidad, de lo público y de la función de la educación en la sociedad. Vista así esta controversia cuya trama empieza apenas a revelarse, puede mostrarnos muchos aspectos desconocidos no solo del origen de una disciplina académica sino de la forma como en la conexión de intereses sociales y saberes tecnocientíficos se ha constituido el país del que hacemos parte.

Bibliografía

Acta 72 del Consejo Directivo. (Bogotá, 13 de noviembre de 1939). División de Archivo y Correspondencia Universidad Nacional de Colombia (DACUN), Bogotá. *Actas del Consejo Directivo*, serie 1939, t. 3. pág. 467-468. Impreso.

Acta 89 del Consejo Directivo. (Bogotá, 29 de noviembre de 1940). División de Archivo y Correspondencia Universidad Nacional de Colombia (DACUN), Bogotá. *Actas del Consejo Directivo*, serie 1940, t. 3. pág. 501. Impreso.

Acta 76 del Consejo Directivo. (Bogotá, 10 de noviembre de 1942). División de Archivo y Correspondencia Universidad Nacional de Colombia (DACUN), Bogotá. *Actas del Consejo Directivo*, serie 1942, t. 3. pág. 80. Impreso.

Acta 12 del Consejo Directivo. (Bogotá, 16 de febrero de 1942). División de Archivo y Correspondencia Universidad Nacional de Colombia (DACUN), Bogotá. *Actas del Consejo Directivo*, serie 1942, t. 1. pág. 65. Impreso.

Ardila, Rubén. *La psicología en Colombia: desarrollo histórico*. México: Trillas, 1973. Impreso.

Basalla, George. The Spread of Western Science. *Science*, 156 (1967): 611-622. Impreso.

Chambers, David & Gillespie, Richard. Locality in the History of Science: Colonial Science, Technoscience and Indigenous Knowledge. *Osiris*, 15 (2000): 221-240. Impreso.

De Greiff, Alexis. & Nieto, Mauricio. Anotaciones para una agenda de investigación sobre las relaciones tecnocientíficas Sur-Norte. *Revista de Estudios Sociales* 22 (2005): 59-69. Impreso.

De Greiff, Alexis. & Nieto, Mauricio. Anotaciones para una agenda de investigación sobre las relaciones tecnocientíficas Sur-Norte. *Revista de Estudios Sociales* 22 (2005): 59-69. Impreso.

Hernández Vargas, Edward; Valencia Lara, Sandra & Rodríguez Valderrama, José. De la sección de psicotecnia al laboratorio de psicometría: seis décadas de algo más que medición psicológica en Colombia. *Avances en Medición* 1.1 (2003): 6-16. Impreso.

MacLeod, R. De visita a la 'Moving' Metrópolis. Reflexiones sobre la arquitectura de la ciencia imperial. *Historia de las ciencias*. Eds. Antonio Lafuente & José Saldaña. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas (1987). Impreso.

Mankeliunas, Mateo. Desarrollo Histórico. *Psicología en Colombia. Contexto social e histórico*. Comp. Rubén Ardila. Bogotá: Tercer Mundo, 1993. 43-67. Impreso.

Martínez Arias, María & Hernández Lloreda, María (2006) *Psicometría*. Madrid: Alianza. Impreso.

Peña, Telmo. La psicología en Colombia: Historia de una disciplina y una profesión. *Historia social de la ciencia en Colombia, Tomo IX: Ciencias Sociales*. Coords. Carlos Vasco, Diana Obregón, & Luis Orozco. Bogotá: Colciencias, 1993: 95-179. Impreso.

Peña, Telmo & Pérez, Ricardo. Estado del arte historiográfico sobre la psicología en la Universidad Nacional de Colombia. *Cuatro décadas de compromiso académico en la construcción de la nación*. Eds. Mauricio Archila, Françoise Correa; Óscar Delgado & Jaime Jaramillo. Bogotá: Universidad Nacional, 2004: 284-325. Impreso.

Rama, Germán. *El sistema universitario en Colombia*. Bogotá: Universidad Nacional. 1970. Impreso.

Restrepo, Olga. La sociología del conocimiento científico o de cómo huir de la 'recepción' y salir de la 'periferia'. *Culturas Científicas y Saberes locales*, Ed. Diana Obregón. Santa Fe de Bogotá: CES – Universidad Nacional de Colombia, 2000: 197-220. Impreso.

Rodríguez-Valderrama, José (1997) *Apuntes sobre la historia de la medición en Colombia*. Bogotá: Primer Simposio sobre Medición, Universidad Católica de Colombia. Disponible en: http://www.ascofapsi.org.co/documentos/2007/apuntes_historia_medicion_psicologia.pdf Digital.

Roncancio, Julia. El Instituto de Psicología de la Universidad Nacional. *Revista de Psicología* 1.1: (1956) 103-106. Impreso.

Rose, Nikolas. *Inventing our selves*. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. Impreso.

Talak, Ana María. *Las primeras historias de la psicología en Argentina*. Ponencia presentada al II Encuentro de Filosofía e Historia de la Ciencia del Cono Sur (AFHIC). Universidad Nacional de Quilmes. Bernal, Provincia de Buenos Aires, Argentina. 3 al 5 de mayo, 2000. Impreso.

Vezzetti, Hugo. Historias de la psicología: problemas, funciones y objetivos. *Revista de historia de la psicología* 28.1 (2007): 147-165. Impreso.

Villar, Álvaro. Desarrollo de la Psicología en Colombia. Aporte para el estudio de su historia. *Revista de Psicología* 10.2 (1965): 7-18. Impreso.

Williams Gil, Luis. Mercedes Rodrigo, 1887-1955. *Avances en Medición*, 5 (2007): 175-177. Impreso.